

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

EDITOS JUSEVIČIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-04-12 Nr. 3A-728-12.50/
Vilnius

Vardas, pavardė

EDITA JUSEVIČIENĖ

Gimimo data ir vieta

1966 m. kovo 29 d.
Šiaulių m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2005 m. Vilniaus universitetas.
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1989 07 - 1990 07

Šiaulių teritorinis gamtos apsaugos komitetas,
vyresn. inžinierė

1990 08 - 1994 08

Lietuvos Respublikos Aplinkos apsaugos
departamento Šiaulių regiono agentūra, vyr.
inžinierė

1994 08 - 2004 01

Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos
ministerijos Šiaulių regiono aplinkos apsaugos
departamentas, vyr. specialistė

2004 01 - 2004 07
2004 09 - 2006 02

Šiaulių miesto savivaldybės administracija, vyr.
specialistė

2004 06 - 2004 06

Šiaulių kolegija, baigiamųjų darbų recenzentė

2006 03 - 2013 04

Radviliškio rajono apylinkės teismas, teisėjo
padėjėja

2013 04 - iki šiol

Biržų rajono apylinkės teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS EDITOS JUSEVIČIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2017-11-07 Nr. 3R-1552-(2.61)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Edita Jusevičienė nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2017 m. lapkričio 3 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
TE-1 Techninės rašysenos, dokumentų, skaitmeninės informacijos, narkotinių ir pluoštinių medžiagų ekspertizių skyrimo, atlikimo, vertinimo ypatumai	2014-02-24/25	12
DT-2-1 Darbo sutartis ir darbo ginčai	2014-03-25	8
DT-3-1 Kolektyviniai darbo santykiai	2014-03-26	4
DT-1 Darbo drausmė. Materialinė atsakomybė	2014-02-14	4
ŠT-1-1 Šeimos bylų nagrinėjimas	2014-06-18	6
ŠT-2-1 Globa ir rūpyba	2014-06-19	5
FB-3 Fizinų asmenų bankrotas	2014-11-03	4
LG Lygios galimybės	2014-12-04	6
ET Teisėjų etika	2015-06-05	5
Integruota baudžiamojo proceso informacinė sistema (IBPS)	2015-06-22	7
C-I-2(J) Civilinė teisė	2015-09-07/10	24
PD Teisėjo elgesys su teismo proceso dalyviais	2016-03-03/04	14
Psichofiziologiniai tyrimai panaudojant poligrafą (melo detektorius)	2016-05-17	2
TPT-1 Tarptautinė privatinė teisė	2016-06-13/14	16
B-I-2 Baudžiamasis bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2016-10-10/12	19
Teismų procesinių sprendimų kokybės standartų taikymas	2017-01-27	3
NP Nepilnamečių bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-03-14/16	23
NVFS-2 Piktnaudžiavimas teise ir nusikaltimai verslo santykiuose. Skolininko nesąžiningumas. Tyčinis bankrotas	2017-05-26	6
Žmogaus teisių užtikrinimas	2017-10-05	6

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėjo pavaduotoja,
atliekanti vedėjo funkcijas

Venta Valčackienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėja: Edita Jusevičienė, Biržų rajono apylinkės teismas

2017-11-21 Nr. *SR-1615-(2.51)*

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	80.62	0.00	88.44	72.80
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	181	63	43	75
Iš jų priimant nuosprendį	62	18	18	26
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	102	50	125	122
Apylinkės teisme	90	69	93	106
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskūsta nuosprendžių	16	2	5	9
Apskūstų nuosprendžių procentas	26	11	28	35
Pakeista nuosprendžių	1	0	1	0
Panaikinta nuosprendžių	2	0	2	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.90	100.00	95.35	100.00
Apylinkių teismuose	98.55	98.67	98.71	98.33
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	87.50	100.00	60.00	100.00
Apylinkių teismuose	89.46	90.00	90.55	88.14
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1016	351	339	326
Iš jų priimant sprendimą	357	124	121	112
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	53	42	60	57
Apylinkės teisme	54	50	55	60
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskūsta sprendimų	20	2	12	6
Apskūstų sprendimų procentas	6	2	10	5
Pakeista sprendimų	5	0	3	2
Panaikinta sprendimų	4	0	3	1
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.61	100.00	99.12	99.69
	Apylinkių teismuose	99.63	99.64	99.65	99.58
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	80.00	100.00	75.00	83.33
	Apylinkių teismuose	84.52	84.08	85.20	84.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	718	234	249	235
	Apskųsta nutarimų	35	17	11	7
	Pakeista nutarimų	4	4	0	0
	Panaikinta nutarimų	8	4	3	1
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	98.89	98.29	98.80	99.57
	Apylinkių teismuose	99.13	99.31	99.04	99.05
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	77.14	76.47	72.73	85.71
	Apylinkių teismuose	81.36	83.26	79.74	81.50
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų		457	120	288	49
Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese		83	42	21	20
Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo		1	0	0	1
Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese		51	39	3	9
Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese		66	16	22	28

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJOS EDITOS JUSEVIČIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. gegužės 3 d. Nr. 48P- 85 -(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-05-03 posėdyje išanalizavusi Biržų rajono apylinkės teismo teisėjos Editos Jusevičienės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos E. Jusevičienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

E. Jusevičienė Biržų rajono apylinkės teismo teisėja dirba nuo 2013 m. balandžio mėn. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013–2015 m. teisėja nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos E. Jusevičienės profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo šiek tiek didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 75,89; apylinkių teismuose – 75,35).

Teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2015 m. atitiko kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinę baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 115 dienos, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 98,73 %, apylinkių teismuose – 98,55 %), apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo žemesnis (teisėjos – 85,71 %, apylinkių teismuose – 89,62 %). Per veiklos vertinimo laikotarpį pakeistų nuosprendžių nebuvo, 2 nuosprendžiai buvo panaikinti (dėl įrodymų vertinimo pažeidžiant teisės aktų nustatytus reikalavimus ir nepagrįstai išteisinto asmens dėl jam pareikšto kaltinimo; padaryta išvada dėl nuteistojo kaltės nepagrįsta objektyviais ir patikimais įrodymais).

Teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 57 dienos, apylinkių teismuose – 82 dienos). Šiose bylose priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,54 %, apylinkių teismuose – 99,64 %), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis taip pat buvo žemesnis (teisėjos – 79,95 %, apylinkių teismuose – 86,03 %). Nacionalinės teismų administracijos duomenimis per veiklos vertinimo laikotarpį 6 sprendimai buvo pakeisti, 4 sprendimai buvo panaikinti, Panevėžio apygardos teismo priimtais duomenimis 4 sprendimai buvo pakeisti (dėl neteisingai priteistų bylinėjimosi išlaidų; dėl priteisto per didelio mokesčio už pavedimo sutarties vykdymą; netinkamai nustatyto neturtinės žalos dydžio; dėl priteistos per didelės žalos atlyginimo sumos) ir 5 sprendimai buvo panaikinti (dėl absoliutaus sprendimo negaliojimo pagrindo – nebuvo teismo posėdžio protokolo garso įrašo; dėl išnagrinėtos bylos pažeidžiant bylų rūšinio teisingumo taisykles; dėl netinkamai vertintų įrodymų ir nustatytų faktinių bylos aplinkybių, priimto nepagrįsto procesinio sprendimo; dėl nepagrįstai priimto ir išnagrinėto darbo ginčo, nors jis nebuvo nagrinėtas privaloma ikiteisimine tvarka; dėl nepagrįstai išskirtų ieškinio reikalavimų, dėl pastato pripažinimo bendrąja jungtine nuosavybe, į atskira civilinę bylą, dėl to byla iš esmės galėjo būti išspręsta neteisingai).

Administracinių teisės pažeidimų bylose 2013–2015 m. teisėjos priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek didesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,38 %, apylinkių teismuose – 99,01 %), apskųstų sprendimų rodiklis buvo taip pat didesnis (teisėjos – 84,00 %, apylinkių teismuose – 80,69 %). Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis per veiklos vertinimo laikotarpį 1 teisėjos priimtas nutarimas apeliacine tvarka buvo pakeistas (dėl nepagrįstai taikytų ATPK 30¹ str. nuostatų) ir 4 nutarimai buvo panaikinti (dėl neišsamiai ištirtų, neišanalizuotų bei vertintų teisingam bylų nagrinėjimui svarbių įrodymų ir dėl to priimtų neteisėtų, nepagrįstų procesinių sprendimų).

Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėja E. Jusevičienė turi 1 civilinę bylą, kurios nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei metus dėl procesinių dokumentų trūkumų šalinimo ir proceso šalių neatvykimo į posėdžius. Bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatyta.

Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013–2015 metus teisėja E. Jusevičienė nutraukė 18 civilinių bylų tarp šalių patvirtindama taikos sutartis.

Vertinant teisėjos E. Jusevičienės profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjos E. Jusevičienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja procesui vadovauja tinkamai, laikydamosi teisės aktų reikalavimų; laiku ir aiškiai bylose dalyvaujantiems asmenims išaiškina jų procesines teises, kontroliuoja posėdžių eigą ir imasi visų būtinų priemonių tam, kad procesas vyktų, kiek įmanoma sklandžiau. Su proceso dalyviais ji elgiasi pagarbiai, korektiškai ir dėmesingai, proceso šalių teisių nepažeidžia. Ji dėmesingai išklauso proceso dalyvius, su jais elgiasi pagarbiai. Duomenų apie tai, kad teisėja vartotų netinkamą leksiką, reikštų emocijas, įžeidinėtų proceso dalyvius ar elgtųsi kitaip netinkamai, Panevėžio apygardos teisme negauta. Teisėjos surašomi procesiniai sprendimai logiški ir aiškūs, jie motyvuojami tinkamai ir pagrindžiami įrodymais bei faktinėmis aplinkybėmis. Mintis teisėja E. Jusevičienė dėsto aiškiai, sklandžiai ir suprantamai. Teisėjos procesiniai sprendimai atitinka jiems keliamus raštvedybos bei valstybinės kalbos reikalavimus. Skundų dėl teisėjos elgesio Panevėžio apygardos teisme negauta, ji laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjos E. Jusevičienės profesinę veiklą vertina gerai.

Panevėžio apygardos teismo pirmininko išvadoje teigiama, kad teisėja su teisėjais ir kitais teismo darbuotojais bendrauja kolegiškai ir draugiškai, su kitų įstaigų darbuotojais bei interesantais – dalykiškai, profesionaliai, taktiškai ir pagarbiai. Teisėja gerbia kitų žmonių nuomones, įsigilina į pokalbio esmę, išklauso savo pašnekovą, konstruktyviai veda dialogą ir pasižymi gerais bendravimo sugebėjimais.

Teisėja E. Jusevičienė tinkamai organizuoja ir planuoja savo bei kitų jai padedančių teismo darbuotojų darbą, jų darbo krūvį skirsto vienodai ir nuosekliai. Ji laiku priima procesinius sprendimus ir vykdo pavestas užduotis, laikosi įstatymuose nustatytų terminų, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, savo darbo laiką skirsto ir naudoja efektyviai bei racionaliai. Teisėja atidžiai gilinasi į jai nagrinėti perduotas bylas. Teismo posėdžius teisėja E. Jusevičienė pradeda punktualiai. Visas darbo metu iškilusias problemas ji sprendžia operatyviai ir profesionaliai. Teisėja atsakingai vykdo savo pareigas.

Teisėja E. Jusevičienė apibūdinama kaip turinti visas asmenines savybes, svarbias teisėjo pareigoms eiti – organizacinius gebėjimus, aukštą profesinę kultūrą ir k.t.; teisėja darbšti, iniciatyvi, punktualiai, pareigingai, atidi, stropi, mandagi, taktiška, reikli sau ir jai padedantiems teismo darbuotojams, sugeba valdyti savo emocijas. Ji pasižymi gebėjimu dirbti itin dideliu tempu, racionalių mąstymu ir gebėjimu išsakyti, pagrįsti bei argumentuoti savo nuomonę. Taip pat teisėja palaiko gerus santykius su kolegomis. Ji paslaugi, paprašyta neatsisako padėti ir dalijasi su kolegomis turimomis profesinėmis žiniomis bei patirtimi, turi savo nuomonę visais klausimais. Teismo kolektyve teisėja E. Jusevičienė gerbiama ir mėgstama už atsakingumą ir dėmesingumą kiekvienam kolektyvo nariui, ji yra draugiška. Konfliktinėse situacijose teisėja E. Jusevičienė stengiasi išlikti nešališka ir ieškoti objektyviausio bei teisingiausio sprendimo. Teisėja prisiima

atsakomybę už savo priimtus sprendimus ir veiksmus. Tiek darbe, tiek asmeniniame gyvenime ji rūpinasi teisėjo reputacija, laikosi moralės normų ir elgesio reikalavimų.

Komisijos posėdyje teisėja E. Jusevičienė maloniai bendravo, išsamiai atsakė į Komisijos narių klausimus, tačiau jaudinosi, buvo kukli ir santūri.

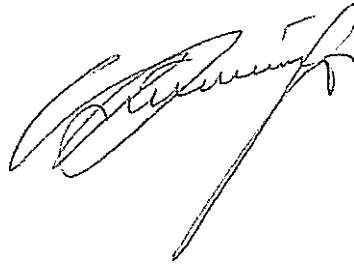
Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja E. Jusevičienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja E. Jusevičienė gerai moka anglų ir rusų kalbas, turi gerus darbo su informacinėmis sistemomis įgūdžius; yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos E. Jusevičienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a dą:

teisėjos Editos Jusevičienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Edita Jusevičienė
2016-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į RADVILIŠKIO RAJONO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2017 m. gruodžio 8 d. Nr. 35P-29-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. lapkričio 27 d. ir gruodžio 4 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas), Sigita Bieliauskienė, Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė (nedalyvavo gruodžio 4 d. posėdyje).

Dalyvavo kiti kviesti asmenys – Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė.

Pretendentai į Radviliškio rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas:

1. Diana Jakubėnė
2. Jolanta Jasutienė
3. Renata Maziliauskienė
4. Jurga Žulpė

Teisėja, pageidaujanti persikelti į Radviliškio rajono apylinkės teismą:

1. Edita Jusevičienė

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, darbo patirties, egzamino rezultatų, priimtų procesinių sprendimų statistinių rodiklių ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, darbo krūvių, specializacijos, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt. bei atsižvelgusi į Radviliškio rajono apylinkės teismo poziciją, įvertino pretendentus pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2008 m. rugpjūčio 29 d. dekretu Nr. 1K-1493 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (su vėlesniais pakeitimais) ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Atrankos komisija atsižvelgdama į galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurki) suvestines lenteles vienbalsiai pripažino, kad Jurga Žulpė ir Edita Jusevičienė yra tinkamiausios pretendentės Radviliškio rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimų balais vidurkis pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								Galutinis balas
	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.	4.5	4.6.	4.7	4.8	
Jurga Žulpė	3	8,67	15	8,83	1,67	4,17	14,83	15,33	71,50
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus								
	1	2	3	4	5				
Edita Jusevičienė	2	29,86	12,43	7,86	18,14				70,29

Atrankos komisijos vienbalsiai (šešiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų) pripažinta tinkamiausia pretendentė Jurga Žulpė nuo 2012 m. gegužės mėn. iki šiol dirba teisėjo padėjėja Šiaulių apylinkės teisme. Pretendentė iš visų atrankoje dalyvavusių pretendentų geriausiai ir gerai įvertinta pagal penkis kriterijus – teisinio darbo pobūdį (4.2. kriterijus), pretendento tinkamumą į konkretaus teismo teisėjo pareigas ir teismo nuomonę (4.4 kriterijus), kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, stažuotes, užsienio kalbų mokėjimą (4.6 kriterijus), asmenines savybes ir bendruosius gebėjimus (4.7 kriterijus) bei motyvaciją (4.8. kriterijus). Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Jurga Žulpė dvejus metus dirbo teisėjo padėjėja Telšių apylinkės teisme, juriste, užsiėmė individualia veikla. Pretendentė nurodo aktyviai kelianti kvalifikaciją dalyvaudama seminaruose ir mokymuose, mokanti anglų (C1 lygiu), rusų (B2 lygiu) ir norvegų (A1 lygiu) kalbas, nuo 2012 m. priklausanti Teisėjų padėjėjų asociacijai. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino 2017 m. birželio 22 d. metu įvertintos aštuoniais balais. Pretendentė nuo darbo Šiaulių apylinkės teisme pradžios iki 2014 m. spalio mėn. dirbo su baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas nagrinėjančiais teisėjais, o nuo 2014 m. spalio iki šiol dirba su civilines bylas nagrinėjančiais teisėjais, taip pat su teismo pirmininko pavaduotoja civilinėms byloms ir su teismo pirmininke. Atrankos komisijai pateiktose charakteristikose Jurga Žulpė apibūdinama kaip atsakinga, pareiginga, darbšti kūrybinga, išvalgi teisėjo padėjėja. Pažymima, kad jos rengtuose procesinių dokumentų projektuose pateikiama nuosekli teisinių santykių analizė, juridinė teisinių santykių kvalifikacija atliekama taikant naujausią teismų praktiką, teisinė kalba vartojama aiškiai ir suprantamai. Teisėjai, su kuriais dirbo pretendentė, jos darbą vertino labai gerai. Teisėjų padėjėjų asociacija pažymi, kad Jurga Žulpė yra aktyvi narė, nuolat teikia pasiūlymus įvairiais Asociacijos veiklos klausimais, teikia išsamias ir kruopščias Asociacijos valdymo organų finansinės veiklos ataskaitas, taip pat pateikė duomenis, kad Jurga Žulpė 2012 m. ir 2015 m. visuotiniame narių susirinkime išrinkta į Asociacijos Revizijos komisiją, dvi kadencijas iš eilės yra šios komisijos pirmininkė. Jurga Žulpė charakterizuojama kaip profesionali teisininkė, pareiginga, darbšti ir iniciatyvi kolegė, komunikabili, geranoriška, tolerantiška ir pozityvi asmenybė. Pokalbio metu pretendentė į teisėjus bendravo sklandžiai, ramiai, atsiskleidė jos turima teisinio darbo patirtis, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, aiškus teisėjo darbo ypatumų ir keliamų reikalavimų suvokimas bei ryžtas visa turima patirtimi pasinaudoti teisėjo darbe. Atrankos komisijos nuomone, Jurgos Žulpės profesinės žinios, gyvenimiška ir darbinė patirtis, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, dalykinės ir asmeninės savybės visiškai atitinka šiuolaikiniam teisėjui keliamus reikalavimus ir išskiria ją iš kitų atrankoje į Radviliškio rajono apylinkės teismo teisėjų pareigas dalyvavusių pretendentų kaip galinčią sėkmingai užimti ir eiti teisėjo pareigas Radviliškio rajono apylinkės teisme.

Atrankos komisijos vienbalsiai viena iš tinkamiausių pripažinta persikelti į Radviliškio rajono apylinkės teismą pageidaujanti Edita Jusevičienė teisėjo pareigas nuo 2013 m. balandžio mėn. eina Biržų rajono apylinkės teisme. Teisėja nagrinėja visas bylas, priskirtas apylinkių teismų kompetencijai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos E. Jusevičienės

profesinę veiklą 2014–2016 m. matyti, kad baudžiamosiose bylose teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį ir šiek tiek žemesnis apskustų nuosprendžių stabilumas lyginant su šalies apylinkių teismais (teisėjos – 87,50%; apylinkių teismuose – 89,46%). Vidutinė teisėjos nagrinėjamos baudžiamosios bylos trukmė trumpesnė už vidutinę šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmę (teisėjos – 102 dienos, apylinkių teismų – 114 dienų). Minimui laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 181 baudžiamąją bylą, iš jų 62 priimtas nuosprendis, 457 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 83 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1016 civilinių bylų, iš jų 357 priimtas sprendimas, vieną prašymą dėl proceso atnaujinimo, 51 prašymą civilinių bylų vykdymo procese; 718 administracinių teisės pažeidimų bylų ir 66 prašymus šių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėjamos civilinės bylos trukmė ženkliai trumpesnė už šalies apylinkių teismų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 53 dienos, apylinkių teismuose – 78). Šiose bylose teisėjos tiek priimtų, tiek apskustų sprendimų ir nutarimų stabilumo rodikliai šiek tiek žemesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų rodiklių vidurkius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. gegužės 3d. išvadoje teisėjos Editos Jusevičienės jurisdikcinę veiklą 2013–2015 metų laikotarpiu įvertino gerai. Teisėja nurodo gerai mokanti anglų ir rusų kalbas, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Edita Jusevičienė pagal galimybes kelia kvalifikaciją dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Edita Jusevičienė apibūdinama kaip darbšti, iniciatyvi, punktuoli, pareiginga, atidi, stropi, reikli sau ir jai padedantiems teismo darbuotojams, gebanti valdyti savo emocijas, dirbti dideliu tempu, tiek darbe, tiek asmeniniame gyvenime rūpinasi teisėjo reputacija, laikosi moralės normų ir elgesio reikalavimų. Pažymima, kad teisėja atsakingai ruošiasi bylų nagrinėjimui, nuolat analizuoja teismų praktiką, turi aiškią savo nuomonę, yra reikli posėdžio tvarkos pažeidėjams. Atrankos komisijos nuomone, dėl profesinės kvalifikacijos, turimos patirties, dalykinių ir asmeninių savybių Edita Jusevičienė yra tinkama perkelti į kitą tos pačios pakopos teismą.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, ypač į pretendentų motyvą ir kitus kriterijus, daro išvadą, kad Jurga Žulpė ir Edita Jusevičienė yra tinkamiausios pretendentes Radviliškio rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Sigita Bieliauskienė

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė